

NARODNE NOVINE

S L U Ž B E N I L I S T R E P U B L I K E H R V A T S K E

GODIŠTE CLXXXVI,

BROJ 110, ZAGREB, 23. RUJNA 2024.

ISSN 0027-7932



S A D R Ź A J

STRANICA

1869	Uredba o utvrđivanju najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata	1
1870	Uredba o Vijeću za vodne usluge	2
1871	Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o dokumentaciji potrebnoj za donošenje Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske	5
1872	Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za područje Koprivničko-križevačke županije (Z-KC) ..	5
1873	Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za područje Grada Zagreba (gradovi Zagreb, Sveta Nedelja, Velika Gorica i Zaprešić i općine Brdovec, Rugvica i Stupnik (L-ZG2)	7
1874	Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za područje Primorsko-goranske, Istarske i dio Ličko-senjske županije (Digitalna regija DS)	8
1875	Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-A-1349/2024 od 10. srpnja 2024.	10
1876	Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-55/2023-11 od 19. kolovoza 2024.	13

UREDBU

O UTVRĐIVANJU NAJVIŠIH MALOPRODAJNIH CIJENA NAFTNIH DERIVATA

Članak 1.

Ovom Uredbom utvrđuju se iznosi najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata koje energetski subjekti koji se bave trgovinom na veliko naftnim derivatima i/ili trgovinom na malo naftnim derivatima i/ili trgovci na veliko ukapljenim naftnim plinom i/ili trgovci na malo ukapljenim naftnim plinom (u daljnjem tekstu: energetski subjekti), smiju primijeniti na području Republike Hrvatske.

Članak 2.

(1) Ova Uredba primjenjuje se na sljedeće naftne derivate:

- motorne benzine
- dizelsko gorivo
- plavi dizel
- smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan)
- smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više, UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan).

(2) Najviša maloprodajna cijena utvrđuje se za litru odnosno kilogram naftnih derivata iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Na najvišu maloprodajnu cijenu naftnih derivata nije dozvoljeno zaračunavati naknade ili druge troškove koji nisu propisani ovom Uredbom ili drugim posebnim propisima.

(4) Kvaliteta i označavanje naftnih derivata iz stavka 1. podstavka 1. – 3. ovoga članka utvrđeni su Uredbom o kvaliteti tekućih naftnih goriva (»Narodne novine«, broj 131/21.).

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

1869

Na temelju članka 9. stavka 2. Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata (»Narodne novine«, br. 19/14., 73/17. i 96/19.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 23. rujna 2024. donijela

Članak 3.

(1) Najviše jedinične cijene za motorne benzine, dizelsko gorivo i plavi dizel određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_t + P$$

$$P_t = \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF_{Med} M_i}{T_i} \right) * \frac{\rho}{1000 * n}$$

pri čemu je:

• PC = jedinična cijena u EUR/l (izražena na četiri decimalna mjesta)

• P_t = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe, u EUR/l zaokružena na četiri decimalna mjesta

• P = premija energetskog subjekta u EUR/l određena na četiri decimalna mjesta

• CIF Med M = srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata u USD/t objavljena u *Platt's European Marketscan* pod *Mediterranean Cargoes CIF Med (Genova/Lavera)* za proizvode Premium Unleaded 10ppm (Eurosuper 95), 10ppm ULSD (Eurodizel), zaokružena na tri decimalna mjesta

• T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

• ρ = gustoća naftnog derivata ($\rho = 0,755$ kg/l za motorne benzine; $\rho = 0,845$ kg/l za dizelska goriva)

• i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3,..., n

• n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med M) unutar obračunskog razdoblja

• t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak – nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(2) Najviše jedinične cijene za ukapljeni naftni plin (UNP PB) – smjesa propan-butan koji se koristi u domaćinstvima i poduzetništvu kao energent određuju se sukladno sljedećoj formuli:

$$PC = P_{PB} + P$$

$$P_{PB} = 0.4 * \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF_{Med} P_i}{T_i} \right) * \frac{1}{n} + 0.6 * \sum_{i=1}^n \left(\frac{CIF_{Med} B_i}{T_i} \right) * \frac{1}{n}$$

pri čemu je:

• PC = jedinična cijena u EUR/kg (izražena na četiri decimalna mjesta)

• P_{PB} = osnovna cijena fosilnog goriva u obračunskom razdoblju (t) koje prethodi danu stupanja na snagu ove Uredbe u EUR/kg zaokružena na četiri decimalna mjesta

• P = premija energetskog subjekta u EUR/kg određena na četiri decimalna mjesta

• CIF Med P = srednja dnevna burzovna cijena propana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Propane FOB Ex-rafinery/storage*, zaokružena na tri decimalna mjesta

• CIF Med B = srednja dnevna burzovna cijena butana u USD/t objavljena u *Platt's LPGaswire* pod *West Mediterranean – Butane FOB West Med Coaster*, zaokružena na tri decimalna mjesta

• T = srednji dnevni tečaj u USD/EUR (četiri decimalna mjesta) koji objavljuje Hrvatska narodna banka za klijente HNB-a na dan za

koji je objavljena srednja dnevna burzovna cijena naftnih derivata (CIF Med)

• i = dnevni podaci: i = 1, 2, 3,..., n

• n = broj objavljenih srednjih dnevnih burzovnih cijena naftnih derivata (CIF Med P i CIF Med B) unutar obračunskog razdoblja

• t = četrnaestodnevno obračunsko razdoblje (ponedjeljak – nedjelja). Dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe u 0,00 sati.

(3) Najviša visina premije energetskog subjekta (P) utvrđuje se za motorne benzine 0,1545 EUR/l, dizelska goriva u iznosu od 0,1545 EUR/l, plavi dizel u iznosu od 0,0781 EUR/l, za smjesu propan-butan za spremnike UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,4116 EUR/kg i za smjesu propan-butan za boce sadržaja 7,5 kg i više UNP PB (ukapljeni naftni plin propan-butan) u iznosu 0,8429 EUR/kg.

(4) Najviša maloprodajna cijena za pojedini naftni derivat dobije se tako da se najviša jedinična cijena (PC) iz stavka 1. ovoga članka uveća za trošarinu i porez na dodanu vrijednost sukladno propisima. Maloprodajna cijena se zaokružuje na dva decimalna mjesta.

(5) Najviše maloprodajne cijene za sve naftne derivate iz stavka 1. ovoga članka s dodanim multifunkcionalnim aditivima tijekom namješavanja, skladištenja ili otpreme utvrđuju se slobodno. Aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se dodaju ili miješaju s derivatom kako bi se izmijenila njegova svojstva. Multifunkcionalni aditivi su spojevi koji nisu ugljikovodici, a koji se naknadno dodaju ili miješaju s derivatom od strane distributera/trgovca kako bi se izmijenila njegova svojstva.

(6) Energetski subjekt mora svim kupcima omogućiti kupnju pojedinog naftnog derivata iz stavka 1. ovoga članka bez dodanih multifunkcionalnih aditiva na svakoj benzinskoj postaji gdje prodaje pojedini naftni derivat. Ako na benzinskoj postaji ne postoji mogućnost kupnje pojedinog naftnog derivata bez dodanih multifunkcionalnih aditiva, tada je energetski subjekt dužan primijeniti maloprodajnu cijenu koja je jednaka ili niža od cijene određene stavkom 1. ovoga članka.

Članak 4.

(1) Prvi dan primjene novih cijena naftnih derivata je dan stupanja na snagu ove Uredbe, a najviše maloprodajne cijene određene su za neprekinuto razdoblje od 14 dana.

(2) Danom stupanja na snagu ove Uredbe prestaje važiti Uredba o utvrđivanju najviših maloprodajnih cijena naftnih derivata (»Narodne novine«, broj 105/24.).

Članak 5.

Ova Uredba stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/24-03/109

Urbroj: 50301-05/31-24-2

Zagreb, 23. rujna 2024.

Predsjednik

mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

1870

Na temelju članka 74. stavka 3. Zakona o vodnim uslugama (»Narodne novine«, broj 66/19.), Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 20. rujna 2024. donijela

UREDBU O VIJEĆU ZA VODNE USLUGE

Članak 1.

Ovom se Uredbom uređuju unutarnje ustrojstvo stručne službe Vijeća za vodne usluge, okvirni broj službenika i namještenika, način odlučivanja i druga pitanja od značenja za poslovanje Vijeća za vodne usluge (u daljnjem tekstu: Vijeće).

UNUTARNJE USTROJSTVO

Članak 2.

U stručnoj službi Vijeća ustrojavaju se:

- Služba za cijene vodnih usluga, naknadu za razvoj i vrednovanje učinkovitosti poslovanja isporučitelja vodnih usluga
- Služba za regulatorno računovodstvo i opće poslove.

DJELOKRUG USTROJSTVENIH JEDINICA

Služba za cijene vodnih usluga, naknadu za razvoj i vrednovanje učinkovitosti poslovanja isporučitelja vodnih usluga

Članak 3.

Služba za cijene vodnih usluga, naknadu za razvoj i vrednovanje učinkovitosti poslovanja isporučitelja vodnih usluga prati cijene vodnih usluga, cijene posebnih isporuka vode, tarife naknada za razvoj i ključne pokazatelje učinkovitosti poslovanja isporučitelja vodnih usluga; nadzire tarife vodnih usluga, tarife posebnih isporuka vode i tarife naknade za razvoj; izrađuje nacrt metodologije za određivanje cijene vodnih usluga, što uključuje i naknadu za razvoj i nacrt smjernica za primjenu metodologije za određivanje cijene vodnih usluga, što uključuje i naknadu za razvoj; provodi nadzor nad zakonitost odluka o cijeni vodnih usluga, odluka o cijenama posebnih isporuka vode i odluka o naknadi za razvoj; u okviru tog nadzora; provodi stručnu obradu predmeta iz svog djelokruga; vodi postupke do donošenja akata iz članka 68. stavka 1. Zakona o vodnim uslugama (»Narodne novine«, broj 66/19.; u daljnjem tekstu: Zakon), uključujući i izradu nacrt akata iz članka 68. stavka 1. Zakona, izrađuje nacrt prethodne suglasnosti na odluku o cijeni posebnih isporuka vode iz članka 47. stavka 4. i članka 52. stavaka 4. i 6. Zakona, izrađuje nacrt odluke o privremenoj mjeri kojom se određuje cijena posebnih isporuka vode u slučaju iz članka 51. stavka 4. i članka 53. stavka 4. Zakona, izrađuje nacrt odluke o privremenoj mjeri kojom se obustavlja od izvršenja ugovor iz članka 11. stavka 5. Zakona; provodi tehno-ekonomsku analizu tarifa vodnih usluga, posebnih isporuka vode i naknade za razvoj te, kad je to nužno, izračunava tarife vodnih usluga, posebnih isporuka vode i naknade za razvoj; vodi zbirku podataka o cijeni vodnih usluga i posebnih isporuka vode i naknadi za razvoj; vodi statistiku predmeta iz svog djelokruga te drugu potrebnu statistiku iz djelokruga službe; izrađuje analize, izvješća, stručne podloge, informacije, sažetke i sl. iz djelokruga službe; prikuplja podatke o učinkovitosti poslovanja isporučitelja vodnih usluga (benchmarking), te provodi prethodnu usporedbu i vrednovanje tih podataka, osim o financijskim pokazateljima; vodi zbirku podataka o pokazateljima učinkovitosti poslovanja isporučitelja vodnih usluga; izrađuje nacrt smjernica iz članka 3. stavka 3. Uredbe o vrednovanju učinkovitosti poslovanja isporučitelja vodnih usluga (»Narodne novine«, broj 70/23.; u daljnjem tekstu: Uredba o vrednovanju učinkovitosti poslovanja) te nacrt smjernica iz članka 4. stavka 1. Uredbe o vrednovanju učinkovitosti poslovanja, osim u

dijelu koji izrađuje služba iz članka 4. ove Uredbe; priprema stručna mišljenja i objašnjenja odredbi propisa za koje je nadležno Vijeće; provodi prethodno savjetovanje s isporučiteljima vodnih usluga o primjeni propisa za koje je nadležno Vijeće; obrađuje i priprema materijale za prethodno savjetovanje i daje stručnu potporu Vijeću; priprema odgovore i očitovanja na upite, predstavke i pritužbe građana, drugih fizičkih i pravnih osoba o primjeni propisa za koje je nadležno Vijeće; izvršava ovlasti iz članka 68. stavka 1. točaka 10. i 12. Zakona; priprema dio izvješća o stanju sektora vodnih usluga i radu Vijeća za vodne usluge, priprema materijale za potrebe komunikacije Vijeća s Hrvatskim saborom, Vladom Republike Hrvatske, ministarstvom nadležnim za vodno gospodarstvo, ostalim tijelima državne uprave, tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave; izvršava odluke Vijeća za vodne usluge i predsjednika Vijeća za vodne usluge; surađuje s relevantnim međunarodnim institucijama te obavlja i druge poslove iz svoga djelokruga.

Služba za regulatorno računovodstvo i opće poslove

Članak 4.

Služba za regulatorno računovodstvo i opće poslove prati financijsko poslovanje isporučitelja vodnih usluga i financijske izvještaje javnih isporučitelja vodnih usluga; prati način vođenja regulatornog računovodstva, a gdje je nužno i općeg računovodstva; prati revizorske izvještaje o poslovanju javnih isporučitelja vodnih usluga i posebne revizorske izvještaje o vođenju regulatornog računovodstva; izrađuje nacrt smjernica za primjenu regulatornog računovodstva; izrađuje nacrt smjernica iz članka 3. stavka 3. te članka 4. stavka 1. Uredbe o vrednovanju učinkovitosti poslovanja, u dijelu koji se odnosi na ključne financijske pokazatelje; provodi prethodnu usporedbu i vrednovanje ključnih financijskih pokazatelja učinkovitosti poslovanja; priprema stručna mišljenja i objašnjenja odredbi propisa za koje je nadležno Vijeće za vodne usluge; provodi prethodno savjetovanje s isporučiteljima vodnih usluga o primjeni propisa za koje je nadležno Vijeće; provodi stručnu obradu predmeta iz svoga djelokruga; obrađuje i priprema materijale za prethodno savjetovanje i daje stručnu potporu Vijeću; priprema odgovore i očitovanja na upite, predstavke i pritužbe građana, drugih fizičkih i pravnih osoba o primjeni propisa za koje je nadležno Vijeće; izvršava ovlasti iz članka 68. stavka 1. točaka 10. i 12. Zakona te priprema optužne prijedloge i prekršajne naloge za prekršaje odredbi zakona; priprema dio izvješća o stanju sektora vodnih usluga i radu Vijeća za vodne usluge; obavlja i druge poslove koje mu povjeri predsjednik Vijeća; izrađuje analize, izvješća, stručne podloge, informacije, sažetke i sl.; obavlja pravne poslove, financijsko-računovodstvene poslove, poslove upravljanja ljudskim resursima, uredsko poslovanje i logističke (administrativne, tehničke i informacijsko-komunikacijske) poslove za potrebe Vijeća, uključujući stručnu službu i članove Vijeća; Služba izrađuje obrasce pravnih akata, kao i izradu specifičnih pravnih akata; prati pravne postupke koji se vode povodom akata Vijeća u sudovima ili drugim tijelima javne vlasti i koordinira stručnu službu radi odgovarajućeg postupanja; prati objave propisa i nacrt propisa i općih akata, organizira objavu akata Vijeća koji se objavljuju u službenim glasilima; priprema i izvršava financijski plan Vijeća; vodi poslovne knjige; skrbi o financijskom izvještavanju; obavlja računovodstvene poslove; obavlja poslove financijskog upravljanja i kontrole; izvršava isplate po ugovorima i drugim pravnim osnovama; obračunava i izvršava isplate plaća i drugih naknada zaposlenicima; izvršava isplate članovima Vijeća, koji nisu u radnom odnosu u Vijeću; likvidira putne naloge; obavlja poslove planiranja, upravljanja, razvoja i stručnog usavršavanja ljudskih potencijala; provodi postupke zapošljavanja u državnu službu; provodi poslove

u vezi s radno-pravnim pitanjima; provodi poslove zaštite na radu i sigurnosti; prati i analizira poslovne postupke u Vijeću i stručnoj službi; skrbi o urednom i pravilnom korištenju imovine i sredstava za rad; vodi uredsko poslovanje; prati terminsko poslovanje Vijeća i upozorava sve druge sudionike u poslovnim postupcima Vijeća na obveze i rokove; priprema sjednice Vijeća, uključujući vođenje zapisnika i logističku potporu sjednicama Vijeća; koordinira pripremu i izradu konačnog nacrtu izvješća o stanju vodnih usluga i radu Vijeća za vodne usluge; provodi postupke javne nabave; vodi protokolarne poslove, skrbi o uspostavi i održavanju jedinstvenog informatičkog sustava; priprema materijale za potrebe komunikacije Vijeća s Hrvatskim saborom, Vladom Republike Hrvatske, ministarstvom nadležnim za vodno gospodarstvo, ostalim tijelima državne uprave, tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave; izvršava odluke Vijeća za vodne usluge i predsjednika Vijeća za vodne usluge; surađuje s relevantnim međunarodnim institucijama te obavlja i druge poslove iz svoga djelokruga.

OKVIRNI BROJ DRŽAVNIH SLUŽBENIKA I NAMJEŠTENIKA

Članak 5.

Okvirni broj državnih službenika i namještenika potrebnih za obavljanje poslova iz nadležnosti Vijeća određen je u tablici koja je sadržana u prilogu ove Uredbe i čini njezin sastavni dio.

NAČIN ODLUČIVANJA VIJEĆA I DRUGA PITANJA

Članak 6.

Vijeće odlučuje na plenarnim sjednicama u skladu s poslovnikom Vijeća.

Vijeće odlučuje većinom glasova članova Vijeća, u skladu s poslovnikom, kad postoji kvorum od tri člana Vijeća.

Članak 7.

Predsjednik Vijeća može povjeriti potpredsjedniku Vijeća i tajniku Vijeća vođenje pojedinih predmeta, skupine predmeta, određenoga posla ili skupine poslova iz nadležnosti stručne službe.

Članak 8.

Predsjednik Vijeća odlučuje o radnopravnim pitanjima zaposlenih članova Vijeća te državnih službenika u stručnoj službi.

Članak 9.

Kratice Vijeća u službenoj uporabi, u Republici Hrvatskoj i u međunarodnim odnosima, je VVU.

Članak 10.

Vijeće je dužno na svojim mrežnim stranicama objavljivati i držati dostupnim:

- odluke Vijeća iz članka 68. stavka 1. točaka 2. do 8. Zakona
- stručna mišljenja Vijeća o primjeni zakona i provedbenih propisa, izdanih u skladu s člankom 68. stavkom 1. točkom 9. Zakona i
- stručna mišljenja o provedbi smjernica Vijeća.

Članak 11.

Obveza stručne izobrazbe državnih službenika uređena je člancima 104. do 107. Zakona o državnim službenicima (»Narodne novine«, br. 155/23. i 85/24.).

U primjeni odredbi navedenih u stavku 1. ovoga članka, državni službenici Vijeća dužni su trajno unapređivati znanja, vještine i sposobnosti u specijaliziranim programima teorije ekonomske regulacije cijena infrastrukturnih usluga općenito i vodnih usluga posebno, regulatornoga računovodstva, vrednovanja učinkovitosti poslovanja isporučitelja vodnih usluga te poznavanja vodnoga zakonodavstva Republike Hrvatske i Europske unije.

Državni službenici dužni su, tijekom prve dvije godine od zasnivanja radnog odnosa proći najmanje dvije izobrazbe iz stavka 2. ovoga članka ili najmanje jednu izobrazbu godišnje.

Odredbe stavaka 1. do 3. ovoga članka odnose se i na članove Vijeća.

Članak 12.

Radom službe rukovodi voditelj službe.

Voditelj službe odgovora za svoj rad predsjedniku Vijeća i tajniku Vijeća.

Članak 13.

Na određivanje naziva posebnih radnih mjesta, koeficijenata za obračun plaće i platnih razreda na posebnim radnim mjestima državnih službenika u stručnoj službi Vijeća za vodne usluge primjenjuju se, na odgovarajući način, odredbe propisa kojim su uređeni nazivi radnih mjesta, uvjeti za raspored i koeficijenti za obračun plaće u državnoj službi.

Članak 14.

Uz pitanja iz članka 75. stavka 5. Zakona, pravilnikom o unutarnjem redu Vijeća uredit će se poslovna adresa, sastav stručnog kolegija, održavanje radnih sastanaka, način planiranja poslova, tjedni i dnevni raspored radnog vremena, dnevni odmor i uredovno vrijeme te druga pitanja od značaja za ustrojstvo i poslovanje Vijeća, osim onih koja se uređuju poslovníkom Vijeća.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 15.

Vijeće je dužno donijeti poslovnik Vijeća u roku od 30 dana od dana stupanja Vijeća na dužnost.

Članak 16.

Predsjednik Vijeća dužan je donijeti pravilnik o unutarnjem redu u roku od 30 dana od dana stupanja Vijeća na dužnost.

Članak 17.

Do ustrojavanja Vijeća, u skladu s odredbama Zakona i ove Uredbe, stručnu i tehničku potporu poslovanju Vijeća, uključujući isplatu plaća i materijalnih naknada, korištenje poslovnog prostora i sredstava za rad, privremeno osigurava ministarstvo nadležno za vodno gospodarstvo.

Članak 18.

Ova Uredba stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 022-03/24-03/77

Urbroj: 50301-05/14-24-5

Zagreb, 20. rujna 2024.

Predsjednik
mr. sc. Andrej Plenković, v. r.

OKVIRNI BROJ DRŽAVNIH SLUŽBENIKA I
NAMJEŠTENIKA U STRUČNOJ SLUŽBI VIJEĆA ZA
VODNE USLUGE

	Naziv unutarnje ustrojstvene jedinice	Broj državnih službenika i namještenika
1.	SLUŽBA ZA CIJENE VODNIH USLUGA, NAKNADU ZA RAZVOJ I VREDNOVANJE UČINKOVITOSTI POSLOVANJA ISPORUČITE- LJA VODNIH USLUGA	7
2.	SLUŽBA ZA REGULATORNO RAČUNOVOD- STVO I OPĆE POSLOVE	6
	STRUČNA SLUŽBA VIJEĆA ZA VODNE USLUGE – UKUPNO	13

MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE,
ŠUMARSTVA I RIBARSTVA

1871

Na temelju članka 29. stavka 16. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (»Narodne novine« broj 20/18., 115/18., 98/19. i 57/22.) ministar poljoprivrede, šumarstva i ribarstva donosi

PRAVILNIK

O IZMJENAMA I DOPUNAMA PRAVILNIKA O
DOKUMENTACIJI POTREBNOJ ZA DONOŠENJE
PROGRAMA RASPOLAGANJA POLJOPRIVREDNIM
ZEMLJIŠTEM U VLASNIŠTVU REPUBLIKE
HRVATSKE

Članak 1.

U Pravilniku o dokumentaciji potrebnoj za donošenje programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske (»Narodne novine«, broj 98/22.) u članku 3. stavci 6., 7. i 8. brišu se.

Članak 2.

Članak 5. briše se.

Članak 3.

U članku 7. stavku 3. riječi: »prijenosnom mediju u elektronskom obliku« zamjenjuju se riječima: »prijenosnom memorijskom uređaju (USB)«.

Članak 4.

U članku 8. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

»(2) Katastarske čestice iz Programa prikazane su u softverskoj aplikaciji – e-Zakup prema definiranim oblicima raspolaganja.«

Članak 5.

Ovaj Pravilnik stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Klasa: 011-01/24-01/52

Urbroj: 525-06/190-24-2

Zagreb, 16. rujna 2024.

Potpredsjednik Vlade i ministar
poljoprivrede, šumarstva i ribarstva
Josip Dabro, v. r.

AGENCIJA ZA ELEKTRONIČKE
MEDIJE

1872

Vijeće za elektroničke medije, u sastavu Josip Popovac, predsjednik Vijeća, Robert Tomljenović, zamjenik predsjednika Vijeća te Mladen Čutura, Katija Kušec, Anita Malenica, Davor Marić i Željko Topić kao članovi Vijeća, na temelju odredbe članka 85. stavka 8. i 9. Zakona o elektroničkim medijima (»Narodne novine« broj 111/21 i 114/22), nakon provedenog postupka nadmetanja sukladno Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija br. 2/24, klasa: UP/I-614-03/24-02/02, urbroj: 114-03/04-24-01, »Narodne novine« broj 79/2024 i utvrđivanja uvjeta za davanje koncesije, na 36-24 sjednici održanoj 19. rujna 2024., donijelo je

ODLUKU

I. Nakon provedenog postupka nadmetanja sukladno Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija br. 2/24 za područje Koprivničko-križevačke županije (Z-KC); 101,5 Mhz, 95,5 MHz, 88,7 MHz i 91,7 MHz objavljene temeljem Odluke Vijeća za elektroničke medije od 27. lipnja 2024., kao najpovoljniji ponuditelj odabrano je trgovačko društvo RADIO KOPRIVNICA d.o.o., Domžalska ulica 3, Koprivnica, OIB: 82897808376 te mu se daje koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija na predmetnom području.

II. Vrijeme trajanja koncesije je 20 (dvadeset) godina.

III. Visina godišnje naknade za koncesiju sastoji se od fiksnog i varijabilnog dijela. Fiksni dio godišnje naknade za koncesiju plaća se na svakih 50.000 stanovnika u iznosu od 66,36 eura. Varijabilni dio godišnje naknade za koncesiju plaća se u iznosu od 0,15 % od ukupnoga godišnjeg bruto prihoda koje je u prethodnoj godini ostvario ponuditelj. Varijabilni dio godišnje naknade za koncesiju ponuditelj plaća na iznos ostvarenog ukupnog godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija iznad 663.614,04 eura. Minimalni iznos godišnje naknade za koncesiju iznosi 66,36 eura.

IV. Odabrani ponuditelj obvezan je u roku od 30 (trideset) dana od dana objave ove Odluke u »Narodnim novinama« uputiti Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti (HAKOM) zahtjev za obavljanje tehničkog pregleda radi utvrđivanja prostornih i tehničkih uvjeta. Ako odabrani ponuditelj u tom roku ne podnese zahtjev Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti smatrat će se da je odustao od koncesije.

V. Sukladno članku 21. stavku 5. Pravilnika o sadržaju i postupku raspisivanja obavijesti o namjeri davanja koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija (»Narodne novine« broj 118/22) Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti dužna je obaviti tehnički pregled u roku od 30 (trideset) dana od dana dostavljenog zahtjeva iz točke IV., a ako to nije u mogućnosti, dužna je pisano obavijestiti Vijeće.

VI. Rok za sklapanje ugovora o koncesiji je 90 (devedeset) dana od dana objave ove Odluke u »Narodnim novinama«. Ako odabrani ponuditelj u tom roku ne sklopi ugovor o koncesiji, Vijeće će poništiti odluku o davanju koncesije, a odabrani ponuditelj nema pravo na naknadu štete. Ostvarivanje koncesije, odnosno pravo obavljanja djelatnosti radija na temelju provedenog postupka nadmetanja oda-

brani ponuditelj stječe na temelju ove Odluke i sklopljenog ugovora o koncesiji.

VII. Ova Odluka objavljuje se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Vijeće za elektroničke medije na 26-24 sjednici održanoj dana 27. lipnja 2024. godine donijelo je Odluku o objavi Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija br. 2/24 (dalje: Obavijest). Prije objave Obavijesti izvršena je procjena vrijednosti koncesije te je izrađena studija opravdanosti davanja koncesije.

Obavijest je objavljena u »Narodnim novinama« broj 79 od 3. srpnja 2024. godine, a u propisanom roku sukladno Obavijesti jedinu ponudu dostavilo je trgovačko društvo RADIO KOPRIVNICA d.o.o. iz Koprivnice.

Vijeće je provelo postupak razmatranja i ocjene zaprimljene ponude u skladu s odredbama Pravilnika o sadržaju i postupku raspisivanja obavijesti o namjeri davanja koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija te utvrđivalo ispunjavanje uvjeta u skladu s Pravilnikom o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i/ili radija i vođenju očevidnika (»Narodne novine« broj 118/22).

U postupku se prvo utvrđivalo sadržje li pripjele ponude:

- dokaze o ispunjavanju uvjeta propisanih obaviješću,
- programsku osnovu koja mora sadržavati programsku shemu kojom se određuje:
 - vrsta radijskog programa, odnosno njihovo razvrstavanje u pojedine skupine,
 - predviđeni kvantitativni razmjer između pojedinih skupina sadržaja,
 - predviđeni opseg vlastitih i udio hrvatskih audio djela iz čl. 44. i 45. ZEM-a,
 - vrijeme objavljivanja iz čl. 42. ZEM-a.
- podatke o strukturi vlasništva pravne osobe koja podnosi ponudu,
 - osobne podatke o tvrtki i sjedištu, odnosno imenu i prezimenu te prebivalištu osoba koje neposredno ili posredno preko drugih pravnih osoba imaju dionice ili udjele u toj pravnoj osobi kao i podatke o postotku tih dionica ili udjela, sve do razine fizičke osobe,
 - izvadak iz sudskog registra ili drugog propisanog registra u Republici Hrvatskoj,
 - javno ovjerovljenu izjavu da podnositelju i osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona članka 333. (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), iz Kaznenog zakona, korupciju, na temelju članka 252. (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlouporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona članka 294.a (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 294.b (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 337. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 338. (zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti), članka 343. (protuzakonito posredovanje), članka 347. (primanje mita) i članka 348. (davanje mita) iz Kaznenog zakona, prijevare, na temelju članka 236. (prijevare), članka 247. (prijevare

u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine) i članka 258. (subvencijska prijevare) Kaznenog zakona članka 224. (prijevare), članka 293. (prijevare u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona, terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju članka 97. (terorizam) članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona članka 169. (terorizam), članka 169.a (javno poticanje na terorizam) i članka 169.b (novačenje i obuka za terorizam) iz Kaznenog zakona, pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona članka 279. (pranje novca) iz Kaznenog zakona, dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona članka 175. (trgovanje ljudima i ropstvo) iz Kaznenog zakona,

- potvrdu nadležne porezne uprave o nepostojanju duga vezano za porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje,
- potvrda nadležnog tijela da nije podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe,
- potvrda nadležnog tijela da nije otvoren postupak predstečajne nagodbe,
- istraživanje tržišta na koncesijskom području za medijsku uslugu radija/televizije
- druge isprave propisane obaviješću i/ili natječajnom dokumentacijom.

Vijeće je pristupilo pregledu ponude te je provelo postupak ocjenjivanja programskih uvjeta (kvaliteta programa, vrijeme objavljivanja, količina vlastite proizvodnje te prilagođenost programa javnom interesu područja koncesije) sukladno kriterijima iz članka 85. stavka 5. ZEM-a za davanje koncesija.

Utvrđeno je da ponuda trgovačkog društva RADIO KOPRIVNICA d.o.o. zadovoljava javni interes, da je ponuda na javni natječaj cjelovita u pogledu predložene programske osnove, kao i ostvarivanja tehničkih, prostornih, financijskih i kadrovskih uvjeta za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija te time u potpunosti zadovoljava kriterije propisane Zakonom i podzakonskim aktima kako bi se mogla donijeti meritorna odluka.

Utvrđeno je da nema pravnih i stvarnih zapreka za glasovanje te se pristupilo tajnom glasovanju o ponudi koristeći glasačke listiće.

Na temelju prebrojanih glasova utvrđen je rezultat te je Vijeće potrebnom većinom glasova odlučilo da se koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija na području Koprivničko-križevačke županije (Z-KC) daje ponuditelju, trgovačkom društvu RADIO KOPRIVNICA d.o.o.

Slijedom svega iznesenoga odlučeno je kao u dispozitivu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 dana od dana primitka odluke. Tužba se predaje ili šalje neposredno nadležnom upravnom sudu, a može se podnijeti i na zapisnik kod redovnog suda nadležnog za obavljanje pravne pomoći.

Klasa: 614-03/24-02/09

Urbroj: 114-03/04-24-02

Zagreb, 19. rujna 2024.

Vijeće za elektroničke medije
Predsjednik
Vijeća za elektroničke medije
Josip Popovac, v. r.

1873

Vijeće za elektroničke medije, u sastavu Josip Popovac, predsjednik Vijeća, Robert Tomljenović, zamjenik predsjednika Vijeća te Mladen Čutura, Katija Kušec, Anita Malenica, Davor Marić i Željko Topić kao članovi Vijeća, na temelju odredbe članka 85. stavka 8. i 9. Zakona o elektroničkim medijima (»Narodne novine«, broj 111/21 i 114/22), nakon provedenog postupka nadmetanja sukladno Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija br. 2/24, klasa: UP/I-614-03/24-02/02, urbroj: 114-03/04-24-01, »Narodne novine« broj 79/2024 i utvrđivanja uvjeta za davanje koncesije, na 36-24 sjednici održanoj 19. rujna 2024., donijelo je

ODLUKU

I. Nakon provedenog postupka nadmetanja sukladno Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija br. 2/24 za područje Grada Zagreba (gradovi Zagreb, Sveta Nedelja, Velika Gorica i Zaprešić i općine Brdovec, Rugvica i Stupnik) (L-ZG2); 93,6 MHz i 104,5 MHz objavljene temeljem Odluke Vijeća za elektroničke medije od 27. lipnja 2024., kao najpovoljniji ponuditelj odabrano je trgovačko društvo EXTRA FM ZAGREB d.o.o., Avenija Većeslava Holjevca 29/I, Zagreb, OIB: 79875421716 te mu se daje koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija na predmetnom području.

II. Vrijeme trajanja koncesije je 20 (dvadeset) godina.

III. Visina godišnje naknade za koncesiju sastoji se od fiksnog i varijabilnog dijela. Fiksni dio godišnje naknade za koncesiju plaća se na svakih 50.000 stanovnika u iznosu od 66,36 eura. Varijabilni dio godišnje naknade za koncesiju plaća se u iznosu od 0,15 % od ukupnoga godišnjeg bruto prihoda koje je u prethodnoj godini ostvario ponuditelj. Varijabilni dio godišnje naknade za koncesiju ponuditelj plaća na iznos ostvarenog ukupnog godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija iznad 663.614,04 eura. Minimalni iznos godišnje naknade za koncesiju iznosi 66,36 eura.

IV. Odabrani ponuditelj obavezan je u roku od 30 (trideset) dana od dana objave ove Odluke u »Narodnim novinama« uputiti Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti (HAKOM) zahtjev za obavljanje tehničkog pregleda radi utvrđivanja prostornih i tehničkih uvjeta. Ako odabrani ponuditelj u tom roku ne podnese zahtjev Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti smatrat će se da je odustao od koncesije.

V. Sukladno članku 21. stavku 5. Pravilnika o sadržaju i postupku raspisivanja obavijesti o namjeri davanja koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija (»Narodne novine«, broj 118/22) Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti dužna je obaviti tehnički pregled u roku od 30 (trideset) dana od dana dostavljenog zahtjeva iz točke IV., a ako to nije u mogućnosti, dužna je pisano obavijestiti Vijeće.

VI. Rok za sklapanje ugovora o koncesiji je 90 (devedeset) dana od dana objave ove Odluke u »Narodnim novinama«. Ako odabrani ponuditelj u tom roku ne sklopi ugovor o koncesiji, Vijeće će poništiti odluku o davanju koncesije, a odabrani ponuditelj nema pravo na naknadu štete. Ostvarivanje koncesije, odnosno pravo obavljanja djelatnosti radija na temelju provedenog postupka nadmetanja odabrani ponuditelj stječe na temelju ove Odluke i sklopljenog ugovora o koncesiji.

VII. Ova Odluka objavljuje se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Vijeće za elektroničke medije na 26-24 sjednici održanoj dana 27. lipnja 2024. godine donijelo je Odluku o objavi Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija br. 2/24 (dalje: Obavijest). Prije objave Obavijesti izvršena je procjena vrijednosti koncesije te je izrađena studija opravdanosti davanja koncesije.

Obavijest je objavljena u »Narodnim novinama« broj 79 od 3. srpnja 2024. godine, a u propisanom roku sukladno Obavijesti jedinu ponudu dostavilo je trgovačko društvo EXTRA FM ZAGREB d.o.o. iz Zagreba.

Vijeće je provelo postupak razmatranja i ocjene zaprimljene ponude u skladu s odredbama Pravilnika o sadržaju i postupku raspisivanja obavijesti o namjeri davanja koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija te utvrđivalo ispunjavanje uvjeta u skladu s Pravilnikom o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i/ili radija i vođenju očevidnika (»Narodne novine« broj 118/22).

U postupku se prvo utvrđivalo sadrže li prispjele ponude:

- dokaze o ispunjavanju uvjeta propisanih obavijesću,
- programsku osnovu koja mora sadržavati programsku shemu kojom se određuje:
 - vrsta radijskog programa, odnosno njihovo razvrstavanje u pojedine skupine,
 - predviđeni kvantitativni razmjer između pojedinih skupina sadržaja,
 - predviđeni opseg vlastitih i udio hrvatskih audio djela iz čl. 44. i 45. ZEM-a,
 - vrijeme objavljivanja iz čl. 42. ZEM-a.
- podatke o strukturi vlasništva pravne osobe koja podnosi ponudu,
- osobne podatke o tvrtki i sjedištu, odnosno imenu i prezimenu te prebivalištu osoba koje neposredno ili posredno preko drugih pravnih osoba imaju dionice ili udjele u toj pravnoj osobi kao i podatke o postotku tih dionica ili udjela, sve do razine fizičke osobe,
- izvadak iz sudskog registra ili drugog propisanog registra u Republici Hrvatskoj,
- javno ovjerovljenu izjavu da podnositelju i osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona članka 333. (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), iz Kaznenog zakona, korupciju, na temelju članka 252. (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlouporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona članka 294.a (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 294.b (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 337. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 338. (zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti), članka 343. (protuzakonito posredovanje), članka 347. (primanje mita) i članka 348. (davanje mita) iz Kaznenog zakona, prijevare, na temelju članka 236. (prijevare), članka 247. (prijevare u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine) i članka 258. (subvencijska prijevare) Kaznenog zakona članka 224.

(prijevara), članka 293. (prijevara u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona, terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju članka 97. (terorizam) članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona članka 169. (terorizam), članka 169.a (javno poticanje na terorizam) i članka 169.b (novačenje i obuka za terorizam) iz Kaznenog zakona, pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona članka 279. (pranje novca) iz Kaznenog zakona, dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona članka 175. (trgovanje ljudima i ropstvo) iz Kaznenog zakona,

- potvrdu nadležne porezne uprave o nepostojanju duga vezano za porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje,
- potvrda nadležnog tijela da nije podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe,
- potvrda nadležnog tijela da nije otvoren postupak predstečajne nagodbe,
- istraživanje tržišta na koncesijskom području za medijsku uslugu radija/televizije
- druge isprave propisane obaviješću i/ili natječajnom dokumentacijom.

Vijeće je pristupilo pregledu ponude te je provelo postupak ocjenjivanja programskih uvjeta (kvaliteta programa, vrijeme objavljivanja, količina vlastite proizvodnje te prilagođenost programa javnom interesu područja koncesije) sukladno kriterijima iz članka 85. stavka 5. ZEM-a za davanje koncesija.

Utvrđeno je da ponuda trgovačkog društva EXTRA FM ZAGREB d.o.o. zadovoljava javni interes, da je ponuda na javni natječaj cjelovita u pogledu predložene programske osnove, kao i ostvarivanja tehničkih, prostornih, financijskih i kadrovskih uvjeta za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija te time u potpunosti zadovoljava kriterije propisane Zakonom i podzakonskim aktima kako bi se mogla donijeti meritorna odluka.

Utvrđeno je da nema pravnih i stvarnih zapreka za glasovanje te se pristupilo tajnom glasovanju o ponudi koristeći glasačke listiće.

Na temelju prebrojanih glasova utvrđen je rezultat te je Vijeće potrebnom većinom glasova odlučilo da se koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge radija na području Grada Zagreba (gradovi Zagreb, Sveta Nedelja, Velika Gorica i Zaprešić i općine Brdovec, Rugvica i Stupnik) (L-ZG2) daje ponuditelju, trgovačkom društvu EXTRA FM ZAGREB d.o.o.

Slijedom svega iznesenoga odlučeno je kao u dispozitivu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 dana od dana primitka odluke. Tužba se predaje ili šalje neposredno nadležnom upravnom sudu, a može se podnijeti i na zapisnik kod redovnog suda nadležnog za obavljanje pravne pomoći.

Klasa: 614-03/24-02/10
Urbroj: 114-03/04-24-02
Zagreb, 19. rujna 2024.

Vijeće za elektroničke medije
Predsjednik
Vijeća za elektroničke medije
Josip Popovac, v. r.

1874

Vijeće za elektroničke medije, u sastavu Josip Popovac, predsjednik Vijeća, Robert Tomljenović, zamjenik predsjednika Vijeća te Mladen Čutura, Katija Kušec, Anita Malenica, Davor Marić i Željko Topić kao članovi Vijeća, na temelju odredbe članka 85. stavka 8. i 9. Zakona o elektroničkim medijima (»Narodne novine«, broj 111/21 i 114/22), nakon provedenog postupka nadmetanja sukladno Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije br. 3/24, klasa: UP/I-614-03/24-02/03, urbroj: 114-03/04-24-01, »Narodne novine« broj 79/2024 i utvrđivanja uvjeta za davanje koncesije, na 36-24 sjednici održanoj 19. rujna 2024., donijelo je

ODLUKU

I. Nakon provedenog postupka nadmetanja sukladno Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije br. 3/24 za područje Primorsko-goranske, Istarske i dijela Ličko-senjske županije (Digitalna regija D5) objavljene temeljem Odluke Vijeća za elektroničke medije od 27. lipnja 2024., kao najpovoljniji ponuditelj odabrano je trgovačko društvo KANAL RI d.o.o., Trg Riječke rezolucije 3, Rijeka, OIB: 26219089758 te mu se daje koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije na predmetnom području.

II. Vrijeme trajanja koncesije je 20 (dvadeset) godina.

III. Visina godišnje naknade za koncesiju sastoji se od fiksnog i varijabilnog dijela. Fiksni dio godišnje naknade za koncesiju plaća se na svakih 50.000 stanovnika u iznosu od 66,36 eura. Varijabilni dio godišnje naknade za koncesiju plaća se u iznosu od 0,15 % od ukupnoga godišnjeg bruto prihoda koje je u prethodnoj godini ostvario ponuditelj. Varijabilni dio godišnje naknade za koncesiju ponuditelj plaća na iznos ostvarenog ukupnog godišnjeg bruto prihoda od obavljanja djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija iznad 663.614,04 eura. Minimalni iznos godišnje naknade za koncesiju iznosi 66,36 eura.

IV. Odabrani ponuditelj obavezan je u roku od 30 (trideset) dana od dana objave ove Odluke u »Narodnim novinama« uputiti Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti (HAKOM) zahtjev za obavljanje tehničkog pregleda radi utvrđivanja prostornih i tehničkih uvjeta. Ako odabrani ponuditelj u tom roku ne podnese zahtjev Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti smatrat će se da je odustao od koncesije.

V. Sukladno članku 21. stavku 5. Pravilnika o sadržaju i postupku raspisivanja obavijesti o namjeri davanja koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija (»Narodne novine«, broj 118/22) Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti dužna je obaviti tehnički pregled u roku od 30 (trideset) dana od dana dostavljenog zahtjeva iz točke IV., a ako to nije u mogućnosti, dužna je pisano obavijestiti Vijeće.

VI. Rok za sklapanje ugovora o koncesiji je 90 (devedeset) dana od dana objave ove Odluke u »Narodnim novinama«. Ako odabrani ponuditelj u tom roku ne sklopi ugovor o koncesiji, Vijeće će poništiti odluku o davanju koncesije, a odabrani ponuditelj nema pravo na naknadu štete. Ostvarivanje koncesije, odnosno pravo obavljanja djelatnosti televizije na temelju provedenog postupka nadmetanja odabrani ponuditelj stječe na temelju ove Odluke i sklopljenog ugovora o koncesiji.

VII. Ova Odluka objavljuje se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

Vijeće za elektroničke medije na 26-24 sjednici održanoj dana 27. lipnja 2024. godine donijelo je Odluku o objavi Obavijesti o namjeri davanja koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije br. 3/24 (dalje: Obavijest). Prije objave Obavijesti izvršena je procjena vrijednosti koncesije te je izrađena studija opravdanosti davanja koncesije.

Obavijest je objavljena u »Narodnim novinama« broj 79 od 3. srpnja 2024. godine, a u propisanom roku sukladno Obavijesti jedinu ponudu dostavilo je trgovačko društvo KANAL RI d.o.o. iz Rijeke.

Vijeće je provelo postupak razmatranja i ocjene zaprimljene ponude u skladu s odredbama Pravilnika o sadržaju i postupku raspisivanja obavijesti o namjeri davanja koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija te utvrđivalo ispunjavanje uvjeta u skladu s Pravilnikom o posebnim uvjetima za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i/ili radija i vođenju očevidnika (»Narodne novine« broj 118/22).

U postupku se prvo utvrđivalo sadrže li prispijele ponude:

- dokaze o ispunjavanju uvjeta propisanih obaviješću,
- programsku osnovu koja mora sadržavati programsku shemu kojom se određuje:
 - vrsta televizijskog programa, odnosno njihovo razvrstavanje u pojedine skupine,
 - predviđeni kvantitativni razmjer između pojedinih skupina sadržaja,
 - predviđeni opseg vlastitih i udio hrvatskih audiovizualnih djela iz čl. 44. i 46. ZEM-a,
 - vrijeme objavljivanja iz čl. 42. ZEM-a.
- podatke o strukturi vlasništva pravne osobe koja podnosi ponudu,
 - osobne podatke o tvrtki i sjedištu, odnosno imenu i prezimenu te prebivalištu osoba koje neposredno ili posredno preko drugih pravnih osoba imaju dionice ili udjele u toj pravnoj osobi kao i podatke o postotku tih dionica ili udjela, sve do razine fizičke osobe,
 - izvadak iz sudskog registra ili drugog propisanog registra u Republici Hrvatskoj,
 - javno ovjerovljenu izjavu da podnositelju i osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona članka 333. (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), iz Kaznenog zakona, korupciju, na temelju članka 252. (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlouporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona članka 294.a (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 294.b (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 337. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 338. (zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti), članka 343. (protuzakonito posredovanje), članka 347. (primanje mita) i članka 348. (davanje mita) iz Kaznenog zakona, prijevare, na temelju članka 236. (prijevare), članka 247. (prijevare u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine) i članka 258. (subvencijska prijevare) Kaznenog zakona članka 224. (prijevare),

članka 293. (prijevare u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona, terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju članka 97. (terorizam) članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona članka 169. (terorizam), članka 169.a (javno poticanje na terorizam) i članka 169.b (novačenje i obuka za terorizam) iz Kaznenog zakona, pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona članka 279. (pranje novca) iz Kaznenog zakona, dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona članka 175. (trgovanje ljudima i ropstvo) iz Kaznenog zakona,

– potvrdu nadležne porezne uprave o nepostojanju duga vezano za porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje,

– potvrda nadležnog tijela da nije podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe,

– potvrda nadležnog tijela da nije otvoren postupak predstečajne nagodbe,

– istraživanje tržišta na koncesijskom području za medijsku uslugu radija/televizije

– druge isprave propisane obaviješću i/ili natječajnom dokumentacijom.

Vijeće je pristupilo pregledu ponude te je provelo postupak ocjenjivanja programskih uvjeta (kvaliteta programa, vrijeme objavljivanja, količina vlastite proizvodnje te prilagođenost programa javnom interesu područja koncesije) sukladno kriterijima iz članka 85. stavka 5. ZEM-a za davanje koncesije.

Utvrđeno je da ponuda trgovačkog društva KANAL RI d.o.o. zadovoljava javni interes, da je ponuda na javni natječaj cjelovita u pogledu predložene programske osnove, kao i ostvarivanja tehničkih, prostornih, financijskih i kadrovskih uvjeta za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije te time u potpunosti zadovoljava kriterije propisane Zakonom i podzakonskim aktima kako bi se mogla donijeti meritorna odluka.

Utvrđeno je da nema pravnih i stvarnih zapreka za glasovanje te se pristupilo tajnom glasovanju o ponudi koristeći glasačke listiće.

Na temelju prebrojanih glasova utvrđen je rezultat te je Vijeće potrebnom većinom glasova odlučilo da se koncesija za obavljanje djelatnosti pružanja medijske usluge televizije na području Primorsko-goranske, Istarske i dijela Ličko-senjske županije (Digitalna regija D5) daje ponuditelju, trgovačkom društvu KANAL RI d.o.o.

Slijedom svega iznesenoga odlučeno je kao u dispozitivu.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom u roku od 30 dana od dana primitka odluke. Tužba se predaje ili šalje neposredno nadležnom upravnom sudu, a može se podnijeti i na zapisnik kod redovnog suda nadležnog za obavljanje pravne pomoći.

Klasa: 614-03/24-02/12

Urbroj: 114-03/04-24-04

Zagreb, 19. rujna 2024.

Vijeće za elektroničke medije
Predsjednik
Vijeća za elektroničke medije
Josip Popovac, v. r.

USTAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE

1875

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Velimir Mužinić iz Splita, kojeg zastupa Mirko Kozina, odvjetnik u Splitu, na sjednici održanoj 10. srpnja 2024. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Šibeniku dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«, donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem GŽ-267/2024.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Velimiru Mužiniću iz Splita, Matoševa 4, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u visini od 4.845,00 eura.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Velimir Mužinić iz Splita (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Mirko Kozina, odvjetnik u Splitu, podnio je 20. ožujka 2024. Ustavnom sudu ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem parničnog postupka koji se u trenutku podnošenja ustavne tužbe vodi pred Županijskim sudom u Osijeku pod brojem GŽ-1498/2023.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa predmeta Općinskog suda u Splitu broj: P-3562/2021 (ranije broj: P-310/04, P-1315/2009).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Podnositelj je podnio 27. srpnja 2004. tužbu Općinskom sudu u Omišu (kasnije Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Omišu, odnosno Općinski sud u Splitu – u daljnjem tekstu: prvostupanijski sud), protiv Republike Hrvatske, Županije splitsko-dalmatinske, Vodovoda d.o.o. Omiš, Grada Omiša, Općine Dugi Rat i Hrvatske uprave za ceste, radi utvrđenja tuženih odgovornih za štetne imisije

koje podnositelj trpi na nekretnini u svojem vlasništvu (obiteljskoj kući i okućnici u Dugom Ratu), nalaganjem tuženicama da saniraju teren iznad nekretnine podnositelja na način da spriječe buduće dopiranje štetnih imisija na nekretninu podnositelja i radi naknade štete uzrokovane štetnim imisijama u visini od 1.200.000,00 kn.

Tužba je zavedena pod brojem P-310/04.

Pred prvostupanijskim sudom održano je ročište 7. prosinca 2004., na kojem je taj sud rješenjem broj: P-310/04 odredio da će se na okolnost pojašnjenja predmeta spora i visine štete izvesti dokaz očevidom uz sudjelovanje vještaka građevinske struke.

Rješenjem broj: P-310/04 od 23. veljače 2005. prvostupanijski sud odredio je da će se na okolnost uzroka nastanka štete na nekretnini podnositelja izvesti dokaz vještačenjem po vještaku za graditeljstvo (već određenim rješenjem od 7. prosinca 2004.).

Rješenjem broj: P-310/04 od 8. studenoga 2005. prvostupanijski sud je odredio da će se na okolnost uzroka nastanka štete na nekretnini podnositelja izvesti dokaz vještačenjem po (istom) vještaku za graditeljstvo.

Potom je pred prvostupanijskim sudom održano ročište 9. prosinca 2005., u odsutnosti navedenog vještaka, na kojem je vještak rješenjem broj: P-310/04 ovlašten izvršiti očevid na nekretnini podnositelja.

Rješenjem prvostupanijskog suda broj: P-310/04 od 16. veljače 2006. određeno je da će se na okolnost uzroka nastanka štete na nekretnini podnositelja izvesti dokaz vještačenjem po već prethodno tri puta određenom vještaku za graditeljstvo.

Potom je prvostupanijski sud 7. travnja 2006., u prisustvu određenog vještaka, izvršio očevid na licu mjesta (o čemu je sastavio zapisnik broj: P-310/04 od 7. travnja 2006.).

Određeni vještak je prvostupanijskom sudu dostavio 11. travnja 2006. nalaz i mišljenje.

Podnositelj je podneskom od 5. listopada 2006. stavio primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka.

Potom je pred prvostupanijskim sudom održano ročište 29. travnja 2008.

Prvostupanijski sud je rješenjem broj: P-310/04 od 16. lipnja 2008. odbio podnositeljevu subjektivnu preinaku tužbe (od 6. prosinca 2004.) u odnosu na Hrvatske uprave za ceste umjesto koje je kao tuženik označeno trgovačko društvo Hrvatske ceste d.o.o.

Potom je pred prvostupanijskim sudom održano ročište 17. lipnja 2008. na kojem je rješenjem broj: P-310/04 određeno da će se spis predmeta tog suda broj: P-601/05 pripojiti predmetu broj: P-310/04 radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja.

Iz spisa predmeta razvidno je da je podnositelj 23. studenoga 2005. prvostupanijskom sudu podnio tužbu protiv Hrvatskih cesta d.o.o. radi utvrđenja tuženika odgovornih za štetne imisije koje podnositelj trpi na nekretnini u svojem vlasništvu (obiteljskoj kući i okućnici u Dugom Ratu), nalaganja tuženiku da sanira teren iznad nekretnine podnositelja na način da spriječi buduće dopiranje štetnih imisija na nekretninu podnositelja i radi naknade štete uzrokovane štetnim imisijama u visini od 1.200.000,00 kn.

Ta tužba zavedena je pod brojem P-601/05.

Nakon navedenog pripajanja predmeta, pred prvostupanijskim sudom održano je pet ročišta i to: 28. listopada 2008., 30. studenoga 2010. (na kojem je spis predmeta označen novim brojem P-1315/09), 2. ožujka 2011., 26. travnja 2011. i 3. studenoga 2011.

Rješenjem zamjenika predsjednika Županijskog suda u Splitu broj: Su-1285/11 od 12. prosinca 2011. odbijen je zahtjev podnosi-

telja od 3. studenoga 2011. za izuzeće predsjednika prvostupanskog suda.

Rješenjem predsjednika prvostupanskog suda broj: Su-1514/11 od 21. prosinca 2011. odbijen je zahtjev podnositelja od 3. studenoga 2011. za izuzeće suca Ž. B.

Potom su pred prvostupanskim sudom održana tri ročišta i to: 20. ožujka 2012., 4. lipnja 2012. i 17. svibnja 2013.

Rješenjem predsjednika prvostupanskog suda broj: Su-803/13 od 27. kolovoza 2013. odbačen je zahtjev podnositelja od 4. lipnja 2013. za izuzeće zamjenice predsjednika prvostupanskog suda, odbijen je podnositeljev zahtjev za izuzeće suca Ž. B. i prihvaćen je zahtjev suca Ž. B. za otklon od suđenja u predmetu broj: P-1315/09.

Rješenjem predsjednika prvostupanskog suda broj: Su-26/14 od 15. siječnja 2014. prihvaćen je zahtjev sutkinje M. G. za otklon od suđenja u predmetu broj: P-1315/09.

Potom pred prvostupanskim sudom nisu održana ročišta zakazana za 11. studenoga 2014. i 2. veljače 2015.

Rješenjem predsjednika prvostupanskog suda broj: Su-2143/15 od 20. ožujka 2015. odbijen je zahtjev podnositelja od 10. veljače 2015. za izuzeće sutkinje Lj. M.

Potom je pred prvostupanskim sudom održano ročište 8. travnja 2015.

Rješenjem predsjednika prvostupanskog suda broj: Su-5991/15 od 29. lipnja 2015. odbijen je zahtjev podnositelja od 4. svibnja 2015. za izuzeće sutkinje Lj. M. i prihvaćen je zahtjev sutkinje Lj. M. za otklon od suđenja u predmetu broj: P-1315/09.

Potom su pred prvostupanskim sudom održana dva ročišta i to: 14. travnja 2016., na kojem je rješenjem broj: P-1315/09 određeno da će se izvesti dokaz vještačenjem po novom vještaku građevinske struke i 5. srpnja 2017.

Nisu održana ročišta zakazana za 15. ožujka 2016. i 14. lipnja 2017.

Vještak je prvostupanskom sudu 18. veljače 2019. dostavio nalaz i mišljenje.

Potom su pred prvostupanskim sudom održana tri ročišta i to: 11. travnja 2019., 3. srpnja 2019. i 15. listopada 2019.

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gr1 398/2019-2 od 23. listopada 2019. odbijen je zahtjev prvostupanskog suda za delegaciju nadležnosti.

Potom je pred prvostupanskim sudom održano ročište 5. ožujka 2020.

Rješenjem predsjednice prvostupanskog suda broj: Su-769/2020-3 od 6. travnja 2020. odbijen je zahtjev podnositelja od 5. ožujka 2020. za izuzeće suca M. P.

Potom su pred prvostupanskim sudom u Splitu održana dva ročišta i to: 2. veljače 2021. i 17. ožujka 2021. – na kojem su donešeni presuda i rješenje broj: P-1315/2009.

Navedenom presudom odbijena je tužba podnositelja u odnosu na Vodovod d.o.o. Omiš i Hrvatske ceste d.o.o., dok je navedenim rješenjem odbačena tužba podnositelja u odnosu na Republiku Hrvatsku, Županiju splitsko-dalmatinsku, Grad Omiš i Općinu Dugi Rat, te je naloženo podnositelju da naknadi trošak parničnog postupka tuženikima Županiji splitsko-dalmatinskoj (15.000,00 kn), Vodovodu d.o.o. Omiš (5.000,00 kn) i Gradu Omišu (5.000,00 kn), a navedeni tuženici odbijeni su sa zahtjevom preko dosuđenog iznosa parničnog troška.

Protiv navedenog rješenja žalbe su podnijeli: Županija splitsko-dalmatinska 22. ožujka 2021., Općina Dugi Rat 22. ožujka 2021., Grad Omiš 25. ožujka 2021., te Vodovod d.o.o. Omiš 1. travnja 2021.

Podnositelj je 5. travnja 2021. podnio žalbu protiv navedene presude.

Županijski sud u Osijeku donio je 16. rujna 2021. presudu i rješenje broj: GŽ-1692/2021-4 kojom je djelomično prihvatio žalbu podnositelja i ukinuo navedenu presudu i rješenje prvostupanskog suda u dijelu u kojem je u odnosu na Vodovod d.o.o. Omiš i Hrvatske ceste d.o.o. odbijen podnositeljev tužbeni zahtjev radi utvrđenja tih tuženika odgovornim za štetne imisije koje podnositelj trpi na svojoj nekretnini i nalažanja tim tuženicima da saniraju teren iznad podnositeljeve nekretnine na način da spriječe buduće dopiranje štetnih imisija na nekretninu podnositelja i naknade mu štetu, te u dijelu u kojem je podnositeljeva tužba odbačena u odnosu na Republiku Hrvatsku, Županiju splitsko-dalmatinsku, Grad Omiš i Općinu Dugi Rat, te je prihvatio žalbe Županije splitsko-dalmatinske, Vodovoda d.o.o. Omiš, Grada Omiša i Općine Dugi Rat i ukinuo navedenu presudu i rješenje Općinskog suda u Splitu u dijelu u kojem je odlučeno o zahtjevu tih tuženika za naknadu troška parničnog postupka.

4. U nastavku postupka spis predmeta je dobio novi broj: P-3562/2021, te su pred prvostupanskim sudom održana dva ročišta i to: 27. siječnja 2022. i 25. veljače 2022. – na kojem je u prisutnosti novog vještaka graditeljske struke obavljen očevid.

Novi vještak je dostavio 15. rujna 2022. prvostupanskom sudu nalaz i mišljenje.

Podneskom od 5. listopada 2022. podnositelj je stavio prigovore na nalaz i mišljenje novog vještaka graditeljske struke.

Potom je pred prvostupanskim sudom održano ročište 16. studenoga 2022.

Rješenjem prvostupanskog suda broj: P-3562/2021-26 od 6. ožujka 2023. naloženo je novom vještaku graditeljske struke da u roku od petnaest dana dostavi nalaz i mišljenje.

Novi vještak je 21. ožujka 2023. dostavio dopunu nalaza i mišljenja.

Potom je pred prvostupanskim sudom održano ročište 28. lipnja 2023. na kojem je rješenjem broj: P-3562/21 utvrđeno da se smatra da je tužba povučena.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je podnio žalbu 26. rujna 2023.

Rješenjem predsjednika prvostupanskog suda broj: Su-1350/223 od 6. rujna 2023. odbijen je podnositeljev zahtjev od 3. kolovoza 2023. za izuzeće sutkinje S. B.

Postupak po žalbi protiv rješenja kojim je utvrđeno da se tužba smatra povučenom vodio se pred Županijskim sudom u Osijeku pod brojem GŽ-1498/2023, koji se rješenjem broj: GŽ-1498/2023-3 od 14. svibnja 2024. oglasio mjesno nenadležnim i predmet vratio prvostupanskom sudu radi korištenja nasumične dodjele predmeta jednom od županijskih sudova.

Postupak po žalbi vodi se pred Županijskim sudom u Šibeniku pod brojem: GŽ-267/2024.

Postupak nije dovršen do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom postupku.

Korištenje sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

5. Iz spisa predmeta, te razloga i navoda ustavne tužbe razvidno je da podnositelj prije podnošenja ustavne tužbe nije koristio sredstva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

III. MJERODAVNO PRAVO

6. U odluci broj: U-III-A-1031/2014 od 27. travnja 2016., u točkama 4. – 11. (»Narodne novine« broj 50/16.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite člankom 29. stavkom 1. Ustava zajamčenog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.) sve do 14. ožujka 2013., kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16. – Uredba, 67/18., 126/19. – rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr., 130/20. – odluka i rješenje USRH broj: U-I-4658/2019 i dr., 21/22., 60/22. – rješenje USRH broj: U-I-2215/2022 i dr., 16/23. – odluka i rješenje USRH broj: U-I-2215/2022 i dr., 155/23. – članak 52. stavak 5. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama i 36/24.; u daljnjem tekstu: ZoSud:28/13-36/24).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

7. U skladu sa stajalištem Ustavnog suda iznesenim u rješenju broj: U-III-A-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.), jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da su podnositelji prethodno koristili dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

8. Europski sud za ljudska prava (u daljnjem tekstu: ESLJP) u presudama donesenim 30. srpnja 2020. u predmetu Mirjana Marić protiv Hrvatske (br. 9849/15, §§ 74. – 80.), predmetu Glavinić i Marković protiv Hrvatske (br. 11388/15 i 25605/15, §§ 94. – 101.), te predmetu Kirinčić i drugi protiv Hrvatske (br. 31386/17, §§ 99. – 102.), iznio je stajalište prema kojemu zakonodavni model propisan ZoSudom: 28/13-36/24 nije u skladu s pravom na djelotvorno pravno sredstvo zajamčeno člankom 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.). Navedeno stajalište ESLJP ponovio je u predmetu Baulić protiv Hrvatske (br. 71300/16, § 8., presuda od 9. veljače 2023.).

9. Ustavni sud utvrđuje da je u trenutku podnošenja ustavne tužbe parnični postupak *a priori* trajao nerazumno dugo. Naime, od podnošenja tužbe Općinskom sudu u Omišu (27. srpnja 2004.) do podnošenja ustavne tužbe (20. ožujka 2024.) parnični postupak trajao je ukupno devetnaest (19) godina, sedam (7) mjeseci i dvadeset tri (23) dana.

10. Imajući u vidu stajališta ESLJP-a navedena u točki 8. obrazloženja ove odluke i s njima u vezi promjenu prakse Ustavnog suda, te okolnosti konkretnog slučaja, ocjena je Ustavnog suda da podnositelj prije podnošenja ustavne tužbe nije bio dužan koristiti ZoSudom:28/13-36/24 propisana dopuštena pravna sredstva protiv nerazumne duljine trajanja postupka.

11. Slijedom navedenog, Ustavni sud utvrđuje da je u konkretnom slučaju ustavna tužba dopuštena i ispitat će njezinu osnovanost.

V. OSNOVANOST USTAVNE TUŽBE

12. Ustavni sud ponavlja da se razumnost duljine postupka uvijek mora procjenjivati u svjetlu okolnosti konkretnog slučaja prema sljedećim kriterijima: složenosti predmeta, ponašanju podnositelja i mjerodavnih tijela, te važnosti predmeta postupka za podnositelja.

1) Duljina sudskog postupka

13. Sudski postupak započeo je 27. srpnja 2004. podnošenjem tužbe Općinskom sudu u Omišu i do donošenja odluke Ustavnog suda nije dovršen.

14. Ustavni sud utvrđuje da je postupak u razmatranom razdoblju od 27. srpnja 2004. do 10. srpnja 2024. (dana donošenja odluke Ustavnog suda), trajao ukupno devetnaest (19) godina, jedanaest (11) mjeseci i trinaest (13) dana.

2) Složenost sudskog predmeta

15. Ustavni sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju radi o složenijem predmetu. Međutim, navedena okolnost sama po sebi ne opravdava trajanje postupka u razdoblju duljem od devetnaest (19) godina.

3) Postupanje nadležnih sudova

16. Pred prvostupanskim sudom održano je ukupno dvadeset šest ročišta: 7. prosinca 2004., 9. prosinca 2005., 7. travnja 2006., 29. travnja 2008., 17. lipnja 2008., 28. listopada 2008., 30. studenoga 2010., 2. ožujka 2011., 26. travnja 2011., 3. studenoga 2011., 20. ožujka 2012., 4. lipnja 2012., 17. svibnja 2013., 8. travnja 2015., 14. travnja 2016., 5. srpnja 2017., 11. travnja 2019., 3. srpnja 2019., 15. listopada 2019., 5. ožujka 2020., 2. veljače 2021., 17. ožujka 2021. (na kojem su doneseni presuda i rješenje broj: P-1315/2009), 27. siječnja 2022., 25. veljače 2022., 16. studenoga 2022. i 28. lipnja 2023. (na kojem je rješenjem broj: P-3562/21 utvrđeno da se smatra da je tužba povučena).

Presudom i rješenjem Županijskog suda u Osijeku broj: GŽ-1692/2021-4 od 16. rujna 2021. djelomično su ukinuti presuda i rješenje prvostupanskog suda broj: P-1315/2009 od 17. ožujka 2021.

Rješenjem Županijskog suda u Osijeku broj: GŽ-1498/2023-3 od 14. svibnja 2024. taj sud oglasio se mjesno nenadležnim za postupanje po žalbi podnesenoj protiv rješenja prvostupanskog suda broj: P-3562/21 od 28. lipnja 2023.

U povodu žalbe podnesene protiv rješenja prvostupanskog suda broj: P-3562/21 od 28. lipnja 2023. postupak se vodi pred Županijskim sudom u Šibeniku pod brojem GŽ-267/2024.

4) Ponašanje podnositelja ustavne tužbe

17. Ustavni sud ocjenjuje da podnositelj ustavne tužbe nije u bitnome pridonio duljini trajanja postupka.

VI. OCJENA USTAVNOG SUDA

18. Ustavni sud utvrđuje da se parnični postupak u razmatranom razdoblju vodi dulje od devetnaest (19) godina, te da do donošenja odluke Ustavnog suda u ovom ustavnosudskom predmetu nije dovršen.

Stoga, Ustavni sud ocjenjuje da je trajanjem parničnog postupka u navedenom mjerodavnom razdoblju podnositelju povrijeđeno pravo da sud u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

19. Utvrdivši da je ustavna tužba osnovana, u smislu članka 63. stavaka 1. i 2. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točkama I. i II. izreke.

Na temelju članka 31. stavaka 4. i 5. Ustavnog zakona određuje se da je predsjednik Županijskog suda u Šibeniku dužan dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu donošenja odluke u predmetu broj: GŽ-267/2024 u roku od osam (8) dana od dana njezina donošenja, a najkasnije u roku od osam (8) dana od isteka roka određenog u točki II. izreke ove odluke.

20. U skladu s člankom 63. stavkom 3. Ustavnog zakona, donesena je odluka kao u točki IV. izreke.

Ustavni sud utvrđuje visinu naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava uzimajući u obzir okolnosti svakog pojedinog predmeta, uz istodobno uvažavanje ukupnih gospodarskih i socijalnih prilika u Republici Hrvatskoj.

21. Odluka o objavi temelji se na članku 29. Ustavnog zakona (točka V. izreke).

Broj: U-III-A-1349/2024

Zagreb, 10. srpnja 2024.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predsjednik Vijeća
dr. sc. Branko Brkić, v. r.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1876

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Blanše Turić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice M. O. iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba A. H. d.o.o., Z., T. H. d.o.o., Z., koju zastupa odvjetnik F. G. iz Odvjetničkog društva Š. i G. d.o.o., Z., B. N. d.o.o., Z. i Grada Z., po punomoći zastupa P. M., službenica Stručne službe gradske uprave i G. s. k. g. d.o.o., Z., radi korištenja fizičke infrastrukture unutar zgrade, na sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2024.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/22-01/556, urbroj: 376-05-3-23-15 od 14. ožujka 2023.

II. Odbijaju se zahtjevi zainteresiranih osoba T. H. d.o.o., Z. i G. s. k. g. d.o.o., Z., za naknadu troškova upravnog spora.

III. Ova presuda objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

1. Odlukom tuženog pod točkom I. utvrđuje se da operator javnih komunikacijskih usluga A. H. d.o.o., Z., T. H. d.o.o., Z. i B. N. d.o.o., Z., imaju elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i elektroničku komunikacijsku mrežu u stambenoj zgradi na adresi Z., točkom II. utvrđuje se da operator javne komunikacijske usluge A. H. d.o.o., Z., ima ugovor o izvođenju instalacije kabelaške televizije te ugradnji ostale potrebne opreme u zajedničkim dijelovima zgrade s predstavnikom suvlasnika stambene zgrade Z. te održava i koristi se elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i elektroničkom komunikacijskom mrežom u stambenoj zgradi na adresi Z., točkom III. utvrđuje se da operator javne komunikacijske usluge B. N. d.o.o., Z. nema sporazum o pravu korištenja pristupne mreže i fizičke infrastrukture unutar zgrade sa suvlasnicima stambene zgrade Z., točkom IV. utvrđuje se da operator javne komunikacijske usluge T. H. d.o.o., Z., ima potpisanu suglasnost o postavljanju, korištenju i održavanju kanalice sa svjetlovodnim kabelima sa dijelom

stanara korisnika i suvlasnika, ali ne i većinskim vlasnikom Gradom Z. stambene zgrade Z. za postavljanje elektroničke komunikacijske infrastrukture i mreže i pod točkom V. nalaže se operatorima javnih komunikacijskih usluga T. H. d.o.o., Z. i B. N. d.o.o., Z., da u roku 8 dana izrade o vlastitom trošku tehničko rješenje izvedenog stanja i ugovore s A. H. d.o.o., Z., korištenje pristupne točke i fizičke infrastrukture unutar stambene zgrade Z., a prema Tehničkim uvjetima za postavljanje elektroničkih komunikacijskih mreža operatora korisnika u kanalice društva A. H. d.o.o.

2. Tužiteljica navedenu odluku osporava zbog zlouporabe položaja i ovlasti, pranja i izvlačenje novca preko pričuve, nebrige i uništavanja imovine Grada Z. i privatne imovine, dovodenja u opasnost života stanara, udruživanje radi pogodovanja odnosno radi ostvarenja materijalne koristi. Smatra kako se nezakonito pogodovalo navedenim teleoperatorima koji su unatoč činjenici što je prilikom gradnje na zgradi postavljen sustav kompletne teleinfrastrukture njima je omogućeno da bez zakonitih dozvola na ovom ulazu devastiraju stubište i ostale dijelove zgrade bušenjem etaža i postavljanjem svoje teleinfrastrukture ne vodeći računa je li u građevinskom smislu propisima građevinske struke i temeljem građevinske dozvole bilo moguće i razloga bušiti i postavljati njihovu teleinfrastrukturu. Navodi kako su navedeni teleoperatori bušili tik uz plinski dimnjak i dimnjak za vodosustav da bi duž cijelog hodnika do svakog stanara postavljali kabele koje su postavljali i zaštićivali ih bušenjem po plinskom dimnjaku. Navodi kako su ovim činom doveli u pitanje živote stanara i za budućnost zasigurno narušili stabilnost stubišta smatrajući da su počinili kazneno djelo uništavanja tuđe imovine da bi pribavili svoju korist. Ističe kako su navedene radove teleoperatori izvodili da ne bi plaćali H. T. d.d. uslugu korištenja njihove odnosno postojeće teleinfrastrukture ističući kako rješenje tuženika najbolje potvrđuje da su teleoperatori podrškom i zaštitom navedenih aktera radili sve što su sami zamislili i htjeli i sada im nezakonitim odobrenjem gradonačelnika T. tuženik osmišljava i ishodi dozvole za radove koje su nezakonito izveli i koje ni u kom slučaju nemaju pravo dalje koristiti i pružati svoje usluge upitne kvalitete. Navodi kako su stanarima onemogućili da koriste svoju zakonitu kućnu TV antenu, uništivši TV signal zgrade, primoravši stanare takvim nezakonitim činom da moraju koristiti njihove usluge. Navodi kako su teleoperatori uzeli njeno vlasništvo i platili nekome ili svima proviziju što su im dali nezakonito njeno vlasništvo i sad je maltretiraju blokadom signala i prisiljavaju koristiti njihove usluge. Navodi kako tuženik u osporenom rješenju priznaje da operateri nemaju nikakve dozvole za rad i bez obzira buše po zgradama, kako god i koliko god hoće. Smatra kako na ovakav način akteri koji pogoduju teleoperatorima reketare porezne obveznike jer oni plaćaju pričuvu. Ističe kako teleoperatori ne smiju ništa raditi bez kompletne dozvole koja će sadržavati sve posebne elemente kojih se moraju držati. Navodi kako se bušenjem po plinskim dimnjacima mogla izazvati havarija i pogibelj stanara, a gradonačelnik ne brine o životima i imovini grada i građana te da se oglušio na sva njena upozorenja i molbe, te da čovjek i njegova imovina nisu u fokusu gradonačelnika i njegovih pomoćnika. Navodi kako, s obzirom na status najamoprimaca na navedenoj adresi i njihovo nezakonito potpisivanje teleoperatorima predstavlja zlouporabu statusa jer oni nemaju pravo ni o čemu odlučivati, a ipak to rade. Traži da se formira stručna revizija nad poslovima koje su teleoperatori radili i kvaliteti usluga koje su do sada isporučivali i zakonskim normama kojima su akteri iz navedenih institucija odobrili takav posao, a za što predlaže stručnjake J. A., prof. dr. sc., s Građevinskog fakulteta, M. K., bivšeg suca, sada EU zastupnika te telekomunikacijskog neovisnog stručnjaka kojeg ova dvojica izaberu. Predlaže da se revizija plati privatnim novcem

svih spomenutih aktera u ovom nezakonitom poslu te da se raskinu ugovori, naplati šteta i trajan izgon iz Hrvatske spomenutih tele-operatera. Isto tako predlaže da se pomagače tele-operatera udalji s posla kojeg obavljaju bez mogućnosti da se više ikad vrate na takve ili slične poslove, uspostavi signal preko kućne TV antene koja će moći davati prijam svih hrvatskih postaja i održavati je. Ističe kako se zbog svega navedenoga obratila EU tužitelju.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako je osporavano rješenje doneseno u postupku pokrenutom na zahtjev tužiteljice radi korištenja fizičke infrastrukture unutar zgrade protiv operatera javnih komunikacijskih usluga A. H. d.o.o., T. H. d.o.o. i B. d.o.o., u vezi s člankom 57. Zakona o elektroničkim komunikacijama (»Narodne novine«, 76/2022. – dalje: ZEK). Smatra kako tužba ne sadrži specificirani tužbeni zahtjev, tužiteljica ne navodi žalbene razloge niti je moguće razumjeti navode tužbe, zbog čega smatra potrebnim pozvati na uređenje tužbenog zahtjeva da bi se uopće moglo očitovati, a opreza radi tuženik ostaje kod osporavanog rješenja koje je zakonito, kako u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja, tako i u pogledu primjene materijalnog i postupovnog prava. Smatra kako tužbeni zahtjev prvenstveno treba odbaciti ili odbiti u cijelosti kao neosnovan i potvrditi osporeno rješenje.

4. Zainteresirana osoba T. H. d.o.o., Z. u odgovoru na tužbu ističe da je tužba nerazumljiva u cijelosti te da su navodi tužiteljice nekoherentni, nerazumljivi i nejasni, a u konačnici radi se o stvari o kojoj se ne odlučuje u upravnom sporu. Ističe prigovor stvarne nenadležnosti te prigovor promašene aktivne legitimacije i prigovor nedostatka pravnog interesa tužiteljice. Ističe kako iz tužbe nije jasno što točno tužiteljica osporava, odnosno što je svrha tužbe jer proizlazi da tužiteljica podnosi tužbu protiv rješenja tuženika od 14. ožujka 2023., klasa: UP/I 344-03/22-01/556, ali tužbeni zahtjev nije usmjeren na poništavanje tog rješenja. Navodi kako tužiteljica traži formiranje stručne revizije nad poslovima koje su tele-operateri radili i kvalitetu usluga koje su do sada isporučivali i zakonskim normama kojima su akteri iz navedenih institucija odobrili takav posao od stručnjaka koje predlaže. Zatim tužiteljica traži raskid ugovora, naplatu štete i trajni izgon iz Republike Hrvatske navedenih tele-operatera. Smatra kako ni jednim zakonom nije propisana stvarna nadležnost ovog Suda da odlučuje o ovakvim zahtjevima, kao što je evidentno da tužiteljica nije aktivno legitimirana za vođenje ovog spora niti da ima pravni interes za pokretanje ovog spora. Predlaže Sudu da odbaci tužbu i naloži tužiteljici da nadoknadi zainteresiranoj osobi prouzročeni trošak ovog upravnog spora s pripadajućim zateznim kamatama po stopi propisanoj u članku 29. Zakona o obveznim odnosima.

5. Zainteresirana osoba Grad Z. u odgovoru na tužbu navodi kako je Grad Z. kao većinski suvlasnik stambene zgrade na adresi u Z., sa 69,85 % suvlasničkog udjela u predmetnoj zgradi, uz napomenu da je ugovoreni upravitelj zgrade trgovačko društvo G. s. k. g. d.o.o. iz Z., te da prema podacima iz evidencije upravitelja, predmetna zgrada nema predstavnika suvlasnika. Ističe da Grad Z. kao većinski suvlasnik zgrade nije zaprimio zahtjev tele-operatera A., T. i B. za davanje suglasnosti za postavljanje instalacije i ugradnju potrebne opreme u zajedničkim dijelovima predmetne zgrade, te da stoga takvu suglasnost Grad Z. nije ni dao. Poziva se na odredbu članka 57. ZEK-a. Ističe da se radi o sporazumnom dvostranom odnosu između operatera i javnih komunikacijskih mreža i suvlasnika zgrade, u kojem odgovornost za zakonitost pristupa fizičkoj infrastrukturi unutar zgrade snose operateri, a o čemu u slučaju spora sukladno odredbi članka 16. stavka 1. točke 18. ZEK-a odlučuje HAKOM. Navodi kako su neosnovani tužbeni navodi koji se odnose na pripisivanje odgovornosti Grada Z.

6. Zainteresirana osoba G. s. k. g. d.o.o. u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Kao upravitelj stambene zgrade na adresi nije naručio, organizirao, nadzirao ili izvodio radove koji su predmet predmetne tužbe. Ističe kako je postavljanje optičkih (svjetlovodnih) kabela propisano Zakonom o elektroničkim komunikacijama. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti te naložiti tužiteljici da naknadi eventualni prouzročeni trošak.

7. Tužiteljica se svojim podneskom koji je zaprimljen na Sudu 4. ožujka 2024. očituje na odgovor tuženika na tužbu ostajući kod tužbenog zahtjeva i inzistirajući na reviziji nad poslovima navedenih tele-operatera, proširujući popis stručnjaka koji bi trebali biti uključeni u reviziju.

8. *Tužbeni zahtjev nije osnovan.*

9. Prema podacima spisa predmeta proizlazi da je osporena odluka tuženika donesena u postupku koji je tuženik proveo nakon što je zaprimio zahtjev tužiteljice, suvlasnice stambene zgrade na adresi Z., radi korištenja fizičke infrastrukture unutar zgrade protiv operatera javnih komunikacijskih usluga A. H. d.o.o., Z., T. H. d.o.o., Z. i B. d.o.o., Z. (zainteresiranih osoba u ovom upravnom sporu).

10. Iz podataka spisa predmeta isto tako proizlazi kako podnositeljica zahtjeva traži uređenje odnosa radi korištenja fizičke infrastrukture unutar stambene zgrade na navedenoj adresi sukladno članku 57. ZEK-a prema kojoj odredbi svi operateri javnih komunikacijskih mreža imaju pravo, bez utjecaja na temeljne zahtjeve za zgradu u skladu sa Zakonom kojim se uređuje gradnja, na temelju sporazuma o pristupu s vlasnicima ili nositeljima prava korištenja pristupne točke i fizičke infrastrukture unutar zgrade, o vlastitom trošku postaviti svoju mrežu do pristupne točke te pristupiti bilo kojoj postojećoj fizičkoj infrastrukturi unutar zgrade radi postavljanja elektroničke komunikacijske mreže velike brzine, ako je udvostručavanje fizičke infrastrukture unutar zgrade tehnički neizvedivo ili gospodarski neučinkovito. Vlasnici ili drugi nositelji prava korištenja pristupne točke i postojeće fizičke infrastrukture unutar zgrade moraju, uz pravične i nediskriminirajuće uvjete, uključujući i cijenu, udovoljiti svakom razumnom zahtjevu za pristup koji su podnijeli operateri javnih komunikacijskih mreža. Ako se sporazum o pristupu ne postigne u roku od 60 dana od dana zaprimanja zahtjeva za pristup, svaka stranka može u daljnjem roku od 30 dana podnijeti zahtjev Agenciji za rješavanje spora. Agencija donosi odluku vodeći u potpunosti računa o načelu razmjernosti, u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od 60 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva.

11. U provedenom postupku je utvrđeno kako sukladno s odredbom članka 57. stavka 1. ZEK-a, A. ima sklopljen ugovor o izvođenju instalacije kableske televizije te ugradnje ostale potrebne opreme u zajedničkim dijelovima zgrade čime je stekao status nositelja prava korištenja pristupne točke i fizičke infrastrukture unutar zgrade, dok B. nema sporazum sa suvlasnicima predmetne zgrade te se koristi PVC kanalicama A. bez ugovora, u koje je položio svoje kabele i spojio aktivnog korisnika. T. ima potpisanu suglasnost za postavljanje elektroničke komunikacijske infrastrukture i mreže sa 13 krajnjih korisnika u stambenoj zgradi, od kojih su 9 korisnici gradskih stanova čiji je vlasnik Grad Z., a ostalih 4 stana su potpisnici suvlasnici.

12. Slijedom naprijed navedenog, tuženik je imajući u vidu navedene okolnosti konkretnog slučaja sukladno svojim ovlastima koje proizlaze iz članka 16. stavka 1. točke 18. i članka 57. ZEK-a odlučio kao u izreci osporenog rješenja.

13. Sukladno citiranim odredbama doneseno je osporeno rješenje te sud utvrđuje kako je tuženik u potpunosti poštovao zadanu

proceduru te valjano i potpuno obrazložio stavove, odnosno odluke navedene u izreci osporenog rješenja.

14. Imajući na umu sve naprijed navedeno, sud ukazuje da tužiteljica u tužbi ne ističe niti jedan pravno relevantni prigovor koji bi doveo u sumnju zakonitost osporenog rješenja, već traži stručnu reviziju, raskid ugovora, naplatu štete i trajni izgon iz Republike Hrvatske navedenih teleoperatera, što ne spada u stvarnu nadležnost ovog Suda, i o čemu se ne može odlučivati u upravnom sporu.

15. Isto tako sud ukazuje kako o postojanju nezakonitosti na koje tužiteljica ukazuje i postupanje koje bi bilo protuzakonito zbog čega bi bilo potrebno ocijeniti je li počinjeno neko kazneno djelo, spada u isključivu nadležnost kaznenog suda.

16. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovoga Suda tuženik je osporenu odluku donio u okviru svoje nadležnosti u pravilno i zakonito provedenom postupku i tom odlukom su regulatorne obveze operatora uređene u svemu sukladno s načelima, ciljevima i na čin kako to propisuju odredbe ZEK-a.

17. U dijelu pod točkom II. izreke odbijen je zahtjev zainteresirane osobe T. H. d.o.o., za naknadu troška sastava odgovora na tužbu jer prema ocjeni ovoga Suda isti nije bitno doprinio donošenju odluke o ovoj stvari, dok je zahtjev za naknadu troška podnošenja odgovora na tužbu zainteresirane osobe G. s. k. g. d.o.o. odbijen, jer nije naveden iznos koji potražuju, odnosno nije specificiran trošak, te je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

18. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« 36/24.) odlučeno je kao pod točkom 1., odluka pod točkom 2. temelji se na odredbi članka 144. istog Zakona, dok se odluka pod točkom 3. temelji na odredbi članka 21. stavak 8. ZEK-a.

Poslovni broj: UsII-55/2023-11
Zagreb, 19. kolovoza 2024.

Predsjednik vijeća
Ante Galić, v. r.

NARODNE NOVINE
SLUŽBENI LIST REPUBLIKE HRVATSKE

Glavna urednica: Zdenka Pogarčić
10000 Zagreb, Trg sv. Marka 2, telefon: (01) 4569-244

NAKLADNIK: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Predsjednik Uprave: Alen Gerek

Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Direktor: Ostap Graljuk

Izvršna urednica: Gordana Mihelja – telefon: (01) 6652-855

TISAK I OTPREMA NOVINA: Narodne novine d.d., 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 13, telefon: (01) 6502-759, telefon/telefaks: (01) 6502-887.

Reklamacije za neprimljene brojeve primaju se u roku od 20 dana.

Poštarina plaćena u pošti 10000 Zagreb.

Novine izlaze jedanput tjedno i prema potrebi.

Internetsko izdanje – www.nn.hr

PRIMANJE OGLASA I PRETPLATA: Narodne novine d.d. – Nakladnička djelatnost, 10020 Zagreb, Savski gaj XIII. 6

Primanje oglasa: telefon: (01) 6652-870, telefaks: (01) 6652-871,
e-adresa: oglas@nn.hr. Cjenik objave oglasa dostupan je na www.nn.hr.

MALI OGLASNIK – oglasi za poništenje isprava: telefon: (01) 6652-888, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: oglasigradjana@nn.hr.

Oglasi za Mali oglasnik plaćaju se osobno u maloprodajama Narodnih novina d.d. ili uplatom na žiroračun (upute dostupne na www.nn.hr).

Pretplata i prodaja novina: telefon: (01) 6652-869, telefaks: (01) 6652-897, e-adresa: e-pretplata@nn.hr. Pretplata za 2024. godinu iznosi 340,80 EUR, bez PDV-a, za inozemne pretplatnike iz Europe 781,00 EUR, bez PDV-a, a izvan Europe 973,00 USD, bez PDV-a. Pretplatnicima koji se preplate tijekom godine ne možemo osigurati primitak svih prethodno izašlih brojeva.

O promjeni adrese pretplatnik treba poslati obavijest u roku od 8 dana.

Žiroračun kod Privredne banke Zagreb: IBAN: HR3623400091500243194/ SWIFT: HPBZHR2X. Cijena ovog broja je 6,00 EUR.

Nika Bačić Selanec, Melita Carević, Tamara Čapeta, Iris Goldner Lang, Antonija Ivančan, Filip Kuhta, Mislav Mataija, Tamara Perišin, Davor Petrić, Luka Petrović, Siniša Rodin, Goran Selanec, Snježana Vasiljević

PRAVO UNUTARNJEG TRŽIŠTA EUROPSKE UNIJE

Recenzenti:

Jasminka Pecotić Kaufman i Tunjica Petrašević

Pregled sadržaja

- I. Unutarnje tržište – osnovni pojmovi i uloga Suda Europske unije – Tamara Čapeta i Siniša Rodin
- II. Sloboda kretanja roba – Tamara Perišin i Luka Petrović
- III. Sloboda kretanja radnika – Iris Goldner Lang
- IV. Građanstvo Europske unije – Nika Bačić Selanec
- V. Pravo poslovnog nastana i sloboda pružanja usluga – Davor Petrić
- VI. Sloboda kretanja kapitala – Melita Carević i Mislav Mataija
- VII. Pravo tržišnog natjecanja i pravo državnih potpora u Europskoj uniji – Melita Carević
- VIII. Javna nabava u Europskoj uniji – Filip Kuhta
- IX. Odnos tržišnih sloboda i temeljnih prava – Snježana Vasiljević
- X. Jedinstveno digitalno tržište – Antonija Ivančan
- XI. Uloga Ustavnog suda u provedbi prava Europske unije u okviru pravnog poretka Republike Hrvatske – Goran Selanec

Cijena: 32,25 EUR

▣ Pravna biblioteka ▣ Europsko pravo ▣ listopad 2021. ▣ meki uvez ▣

Oznaka: 811-477

Više na: www.nn.hr

Knjiga se može naručiti u Narodnim novinama d.d., Odjel prodaje knjiga i časopisa, Zagreb, Savski gaj XIII. 6, tel.: 01/6652 866, 6652 843, telefaks: 01/6652-828, e-pošta: prodajaknjiga@nn.hr, odnosno kupiti u našim prodavaonicama ili u e-trgovini Narodnih novina d.d.